## Формально подписанный акт выполненных работ

**Для кого (для каких случаев):** Договор есть, акт выполненных работ есть, но денег не будет
**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ
**Цена вопроса:** Около 2.8 миллиона рублей

**Схема ситуации:** Пришёл к одному Заводу один Исполнитель и сказал ему, наверное, такие слова: «Ты же, Завод – производитель, а значит продавать не умеешь. Все производители люди несчастные – произвести могут, а продать нет. А я – Исполнитель! Я продавать люблю и умею. Могу тебе быстро найти хорошего покупателя на твоё оборудование. Всего за 2.5% от суммы сделки. Если согласен, тогда давай договор заключать!» Ударили Завод с Исполнителем по рукам и заключили договор от 26 января. А 3 марта уже подписали акт о том, что Исполнитель очень помог Заводу в поиске Покупателя его продукции и за эту неоценимую помощь с Завода причитается 3 623 250 рублей.

Но расплачивался Завод по этому акту как-то без огонька, вяло. Перечислил Завод Исполнителю в целом 1 362 325 рублей и затих. Исполнитель звонил, просил, писал претензии, но оставшийся за Заводом должок так и не получил. Загрустил Исполнитель, и проклиная несправедливость жизни, пошёл в суд. А суд прямо так и понял Исполнителя. И взыскал с Завода недополученную сумму 2 260 925 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 581 956 рублей 40 копеек.

Завод очнулся и пошёл в контратаку. Во втором суде завод стал объяснять, что оно конечно – и договор есть, и акт подписан, и деньги перечислялись. Но всё это было сделано несерьёзно, а как бы в шутку – «для вида». Фактически никаких услуг Исполнитель заводу и не оказал. Суд, конечно, слегка удивился таким «шуткам», но напомнил всем, что «*наличие акта приемки, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ*». О, как!

Но как быть если есть договор, есть акт и Завод не возражает, что все подписи и печати на этих бумагах правильные? Суд решил, что Заводу надо привести какие-то веские аргументы по неправильности подписанного акта, можно сказать аргументы в пользу «*его порочности (недействительности), в том числе по причине отсутствия фактического исполнения*».

И Завод начал излагать. 12 января Заводу пришло извещение от Покупателя о закупках оборудования. Покупатель проводил конкурс на закупку оборудования. 25 января Завод направил Покупателю заявку на участие в конкурсе на закупку. В заявке Завод написал, что, мол, я делаю такое оборудование и могу вам его продать. 15 февраля был открыт доступ к торговой процедуре и Завод закинул в неё свою заявку с ценой 144 930 000 рублей. В тот же день точно такую же заявку, но с ценой 149 499 000 рублей, направил Покупателю и наш шустрый Исполнитель. Предложение Исполнителя было дороже на 4 569 000 рублей. На конкурс, объявленный Покупателем, было подано 6 заявок.

4 марта Покупатель оценил поступившие заявки и признал победителем заявку от Завода. 24 марта Завод и Покупатель заключили договор.

Суд посмотрел на акт от 3 марта, который подписали Завод и Исполнитель. По нему выходило, что Исполнитель проделал титаническую работу. И рынок изучил, и информацию на потенциальных покупателей Заводу представил, и переговоры с этими покупателями провёл, и помог документы для договора Заводу подготовить. Вот такой молодец наш Исполнитель.

Но суду не понравились даты некоторых документов. 25 января Завод подаёт заявку на участие в закупках. А 26 января Завод, уже зная Покупателя, подписывает с Исполнителем договор на поиск покупателей. Чего искать, если уже нашли? Значит работа по поиску покупателей уже отпадает. Это раз!

Исполнитель так же участвовал в закупке. Но закон запрещает координацию

деятельности участников закупки между собой! Причём: «*запрет на координацию деятельности участников закупки предполагает собой, в том числе, установление запрета на осуществление предварительных переговоров по предмету закупки и организацию встреч между заказчиком (организатором торгов) и соответствующими участниками*». Исходя из запрета, ну никак не мог Исполнитель участвовать в переговорах с Покупателем в пользу Завода и не мог помогать Заводу готовить документы к закупке. Если, конечно, Исполнитель не злостный нарушитель Закона «О защите конкуренции». Это два!

Вот так пункт за пунктом и развалился акт, подписанный Заводом и Исполнителем. Оказался акт неправильным, а местами даже и не совсем законным. Пытался Исполнитель трясти командировкой своего Директора к Покупателю – вот, смотрите, мы помогали договор заключать. Но суд увидел только электронные билеты. А доказательств встречи с Покупателем у Исполнителя не нашлось. И вообще не нашлось никаких документов, подтверждающих реальное проведение работ по договору между Заводом и Исполнителем. Исполнитель пытался объяснить: «Прошло уже больше трёх лет, вот я все документы и пожёг. Закон разрешает утилизировать документы, которым больше трёх лет!» Однако, Закон этого не требует. Не сохранили документы, которые помогли бы вам в споре? Зря!

Поэтому суд посмотрел на всё это и решил: что-то ребята у вас там было, но что было – мне непонятно – доказательств проведения работ по вашему договору на поиски покупателей нет. Поэтому акт считаю подписанным формально, «*без осуществления реального взаимодействия по исполнению договора, в связи с чем основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют*».

**Выводы и возможные проблемы:** И договор есть, и акт, а доказательств проведения работ нет. И денег, стало быть, не будет. Двух бумажек (договор и акт) маловато. И не жгите бумаги, по договорам, по которым идут судебные споры. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Акт подписан формально*».

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.06.2019 N Ф09-3396/19 ПО ДЕЛУ N А60-50068/2018

документ в офлайн-версии
документ в онлайн-версии

**Нет КонсультантПлюс?**
**Закажите** полную версию документа или
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно